

1.k. 1986/1070/03-1

22 MAJ 1986

psm/se

Tilsynsrådet for Københavns amt
Nannasgade 28
2200 København N.

I skrivelse af 26. marts 1986 (j.nr. TKA 1985-089-1-175-2) har tilsynsrådet anmodet indenrigsministeriet om en udtalelse vedrørende en fra Socialistisk Folkeparti i Rødovre ved fru Lis Mulvad til tilsynsrådet den 22. oktober 1985 fremsendt klage.

Klagen vedrører den afstemningsprocedure, som Rødovre kommunalbestyrelse fulgte i forbindelse med behandlingen af kommunens budgetforslag for 1986. Kommunalbestyrelsen havde fastsat en frist til den 10. september 1985 kl. 9.00 for fremsættelse af ændringsforslag til budgettets 2. behandling, således at disse ikke kunne fremsættes efter fristens udløb. Umiddelbart forud for 2. behandlingen den 24. september 1985 tilkendegav såvel den socialdemokratiske gruppe som Socialistisk Folkeparti's gruppe ønske om at fremsætte ændringsforslag til budgettet. Der blev herefter foretaget afstemning om, hvorvidt ændringsforslagene kunne fremsættes efter fristens udløb, jfr. § 11, stk. 2, i Rødovre kommunalbestyrelses forretningsorden. Kommunalbestyrelsen vedtog - med 13 stemmer mod 6 - at Socialdemokratiets ændringsforslag kunne fremsættes, og - med 16 stemmer mod 3 - at Socialistisk Folkeparti's ændringsforslag ikke kunne fremsættes.

I en udtalelse af 28. november 1985 har Rødovre kommunalbestyrelse over for tilsynsrådet fremhævet, at der er væsentlig forskel på karakteren af de omhandlede ændringsforslag. Det ændringsforslag, som den socialdemokratiske gruppe i kommunalbestyrelsen fremsatte, ville ikke have indflydelse på budgettets materielle indhold, idet det alene vedrørte skatteprocenten og henlæggelser til kassebeholdning, medens det ændringsforslag, som Socialistisk Folkeparti ønskede at fremsætte, ville ændre budget-

tets materielle indhold, da det vedrørte normeringen på kommunens bibliotek.

I denne anledning skal indenrigsministeriet vejledende udtale følgende:

I henhold til § 11, stk. 1, i forretningsordenen for Rødovre kommunalbestyrelse, der svarer til normalforretningsordenens § 11, stk. 1, kan forslag til ændringer i økonomiudvalgets budgetforslag fremsættes, så længe afstemning ved 2. behandlingen ikke er påbegyndt, og behøver således ikke at fremsættes eller forbeholdes under 1. behandlingen. Kommunalbestyrelsen kan imidlertid efter forretningsordenens § 11, stk. 2, fastsætte en frist for fremsættelse af ændringsforslag, og i så fald kan ændringsforslag ikke fremsættes efter fristens udløb, medmindre kommunalbestyrelsen med stemmeflerhed samtykker deri.

Når kommunalbestyrelsen træffer beslutning om at fravige den fastsatte frist for fremsættelse af ændringsforslag for et medlem af (en gruppe i) kommunalbestyrelsen, må den i forvaltningsretten almindeligt gældende lighedsgrundsætning efter indenrigsministeriets opfattelse føre til, at fristen ej heller kan gøres gældende over for andre af kommunalbestyrelsens medlemmer eller grupper. Ministeriet finder, at det i denne forbindelse må være uden betydning om de fremsatte ændringsforslag vedrører totalbudgettets driftposter eller blot f.eks. kapitalposterne.

Da kommunalbestyrelsen således har samtykket i, at der efter den fastsatte frist fremsættes ændringsforslag til det ved 2. behandlingen fremlagte budgetforslag må samtykket omfatte samtlige de ændringsforslag, der ønskes fremsat.

./.
Sagens akter tilbagesendes vedlagt.

P.M.V.

E.B.

Enkl. to Maire

Kopi Nil PE
" " ELM